

KONKURENCES PADOMES FUNKCIJAS PUBLISKO PERSONU UN TO KAPITĀLSABIEDRĪBU UZRAUDZĪBĀ

FUNCTIONS OF COMPETITION COUNCIL IN SUPERVISION OF PUBLIC PERSONS AND THEIR CAPITAL COMPANIES

Kārlis Mārtiņš Krauze, *Mg. iur.*

Summary

To ensure the implementation of the leading state-owned enterprise commercial activity concept, the Competition Council of the Republic of Latvia has been entrusted with overseeing that the operations of public capital companies align with the principles of market failure or strategic sector necessity. Additionally, the Council is responsible for maintaining competition neutrality in mixed markets. With several years having passed since the introduction of these regulatory functions, it is now essential to reassess the underlying concept of state-owned enterprises and evaluate the practical implications of the Competition Council's oversight.

Atslēgvārdi: Konkurences padome, VPIL 88. pants, tirgus nepilnība, stratēģiska nozīme, konkurences neitralitāte

Keywords: Competition Council, Article 88 of State Administration Structure Law, market failure, strategic sector, competition neutrality

Ievads

Publiskajām personām piederošo kapitālsabiedrību darbības modelis Latvijā kopš 2015. gada 22. oktobra grozījumiem Valsts pārvaldes iekārtas likumā (turpmāk – VPIL) ir balstīts uz Ekonomikas ministrijas 2012. gadā izstrādāto “Publisko personu komercdarbības koncepciju”, kuras pamatā ir tēze, ka publisko personu iesaistīšanās komercdarbībā nav vēlama, jo tā rada tirgus izkropļojuma riskus.¹ Šī koncepcija ir tikusi atbalstīta arī tiesību doktrīnā² un tiesu praksē.³

Atbilstoši valdošajai publisko personu komercdarbības koncepcijai tika uzskatīts par nepieciešamu maksimāli ierobežot publisko personu iesaisti privātajā sektorā.

¹ Ministru kabineta 04.06.2012. Rīkojuma Nr. 245 pielikums. Publisko personu komercdarbības koncepcija. Pieejama: <https://polsis.mk.gov.lv/api/file/file7883374846539665244.doc> [aplūkota 24.03.2025.]

² Sk., piemēram, Levits E. Valsts pārvaldes iekārtas likuma koncepcija. Latvijas Vēstnesis, 26.06.2002., Nr. 95.

³ Sk., piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 29.03.2010. lēmums lietā Nr. SKA-340/2010, 15. punkts. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4760>

Tā rezultātā VPIL 88. panta pirmajā daļā iestrādātais publisko personu līdzdalības pamats komercsabiedrībās tika grozīts, saglabājot iespējas publiskajām personām iegūt (vai saglabāt) līdzdalību kapitālsabiedrībā tikai tad, ja tas bija nepieciešams, lai 1) novērstu tirgus nepilnību; 2) sniegtu stratēģiski svarīgas preces vai pakalpojumus vai 3) pārvaldītu stratēģiski svarīgus īpašumus. Tāpat VPIL 88. pants tika papildināts ar jaunu Konkurences padomes funkciju – publisko personu konsultēšanu par VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriju izpildi attiecībā uz tām piederošajām kapitālsabiedrībām.⁴

Attīstot Latvijā iestrādāto publisko personu kapitālsabiedrību uzraudzības modeli, 2020. gadā arī Konkurences likums tika papildināts ar jaunu tiesisko regulējumu, iestrādājot tajā arī konkurences neitralitātes prasības, kuru mērķis ir ierobežot publisko personu un to kapitālsabiedrību radītos nevienlīdzīgos konkurences apstākļus tirgū.

Ar attiecīgajiem grozījumiem normatīvajos aktos Konkurences padomei publisko personu kapitālsabiedrību uzraudzības jautājumos ir tikušas piešķirtas divas funkcijas – atzinuma sniegšana publiskajām personām par VPIL 88. panta kritērijiem un konkurences neitralitātes uzraudzība. Ievērojot to, ka ir pagājis pietiekoši ilgs laiks kopš abu funkciju implementēšanas, šī raksta mērķis ir aplūkot Konkurences padomes īstenoto praksi publisko personu kapitālsabiedrību uzraudzībā, kā arī sniegt priekšlikumus šī uzraudzības tiesiskā modeļa pilnveidošanai.

1. VPIL 88. panta līdzdalības kritēriji

Ar 2015. gada 22. oktobra grozījumiem VPIL no 88. panta pirmās daļas līdzdalības kritēriju saraksta tika izslēgti komercdarbības pamati “jaunā nozarē”, “nozarē, kuras infrastruktūras attīstībai nepieciešami lieli kapitālieguldījumi” un “nozarē, kurā atbilstoši sabiedrības interesēm nepieciešams nodrošināt augstāku kvalitātes standartu”. Pastāv viedoklis, ka attiecīgie grozījumi tikai konsolidēja esošo normatīvo regulējumu (to nesašaurinot), jo izslēgtie līdzdalības pamati pēc savas būtības ietilpstot tirgus nepilnības vai stratēģiskas nozīmes konceptā.⁵

Pretēji iepriekš norādītajam viedoklim, Ekonomikas ministrija savā Publisko personu komercdarbības koncepcijā par izvēlēto darbības modeli ir norādījusi, ka tā implementēšanas rezultātā “tiks sašaurinātas publisku personu iespējas veikt komercdarbību, nodrošinot, ka publiskas personas nodarbosies tikai stratēģiski svarīgās nozarēs un tirgus nepilnības apstākļos”⁶. Tāpat ir apšaubāms, ka komercdarbība “jaunā nozarē” praksē varētu tikt pamatota ar “tirgus nepilnības” kritēriju, jo Konkurences padome ir konstatējusi, ka, “vērtējot tirgus nepilnības pastāvēšanu, ir jāņem vērā ne tikai faktiskā situācija, bet arī jāizvērtē iespējamība, vai, atverot tirgu konkurencei, tajā varētu būt ieinteresēti ienākt citi tirgus dalībnieki”⁷. Pakļaujot tirgus nepilnības konstatāciju vispārīgai varbūtībai par privātā tirgus dalībnieku

⁴ Grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā: LV likums. Pieņemts: 22.10.2015.

⁵ Vitjazeva A. Priekšnoteikumi publisku personu kapitālsabiedrību darbībai tirgū – vai pārlietu ierobežojoshi? Jurista Vārds, 23.07.2024., Nr. 30.

⁶ Ministru kabineta 04.06.2012. Rīkojuma Nr. 245 pielikums. Publisko personu komercdarbības koncepcija, 51. lpp. Pieejama: <https://polsis.mk.gov.lv/api/file/file7883374846539665244.doc> [aplūkots 24.03.2025.]

⁷ Konkurences padomes 16.05.2022. atzinums Nr. 1.7-2/437, 3. lpp. Pieejams: https://www.kp.gov.lv/sites/kp/files/media_file/20220516_kp_atzinums_alaa_0.pdf [aplūkots 24.03.2025.]

iespējamu vēlmi iesaistīties konkrētajā tirgū, publiskās personas kapitālsabiedrības valde objektīvu iemeslu dēļ neieguldīs kapitālsabiedrības resursus inovatīvu pakalpojumu radīšanā. Ieguldīšana inovatīva pakalpojuma izstrādē, apzinoties, ka tuvākajā nākotnē tas varētu tikt atzīts par neatbilstošu VPIL 88. panta pirmās daļas 1. punktam un tādējādi ir jāizbeidz, varētu tikt atzīta par krietna un rūpīga valdes locekļa pienākuma pārkāpumu.

Līdz ar to secināms, ka, lai arī 2015. gada grozījumu mērķis, visticamāk, bija konsolidēt līdzdalības kritērijus, Konkurences padomes īstenotās 88. panta interpretācijas rezultātā attiecīgie grozījumi praksē ir radījuši pretēju efektu.

2. Konkurences padomes atzinuma sniegšanas funkcija

VPIL 88. panta otrās daļas otrais teikums noteic, ka publiskajai personai, veicot no Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma (turpmāk – Pārvaldības likums) 7. panta pirmās daļas prasībām izrietošo līdzdalības izvērtējumu savās kapitālsabiedrībās, ir cita starpā jākonsultējas ar “kompetentajām institūcijām konkurences aizsardzības jomā”. No šī vispārīgā formulējuma praksē ir tikusi atvasināta attiecīgā Konkurences padomes atzinuma sniegšanas funkcija. Atbilstoši Konkurences padomes gada pārskatos publicētajai informācijai, laika posmā no 2020. līdz 2024. gadam Konkurences padome no kopumā iestādē saņemtajiem 1640 iesniegumiem kā atbildes ir sniegusi 417 atzinumus (vairāk nekā 25 % no visiem iesniegumiem) par publisko personu kapitālsabiedrību darbības atbilstību VPIL 88. panta pirmās daļas kritērijiem. Savukārt, piemēram, 2022. gadā, Konkurences padome iesniegumu izskatīšanas rezultātā ir sniegusi 169 atzinumus, kas veido gandrīz pusi (aptuveni 49 %) no kopējā iestādē saņemto iesniegumu skaita attiecīgajā periodā.⁸ Tādējādi nav šaubu, ka attiecīgās funkcijas izpilde aizņem būtisku daļu no iestādes kapacitātes.

Konkurences padomes izstrādāto atzinumu metodoloģija laika gaitā ir attīstījusies no īsiem un kodolīgiem secinājumiem⁹ līdz padziļinātam kapitālsabiedrības pamatpakalpojumu un papildpakalpojumu izvērtējumam. Ievērojot šī brīža atzinumu sniegšanas pieeju, to ir iespējams strukturēt divos posmos – ekonomiskajā un juridiskajā publiskās personas kapitālsabiedrības darbības atbilstības izvērtējumā. Praksē starp ekonomiskā un juridiskā izvērtējuma veikšanas posmiem nepastāv noteikta piemērošanas secība, proti, tie tiek veikti paralēli. Tomēr pēc savas jēgas un būtības abi izvērtējuma jautājumi būtu nošķirami viens no otra, tādējādi turpmāk veikts abu metožu atsevišķs izvērtējums.

2.1. Ekonomiskā izvērtējuma posms

Ekonomiskais izvērtējums ir saistīts ar kapitālsabiedrības sniegto pakalpojumu identificēšanu, tirgus definēšanu un ekonomisko šķēršļu noskaidrošanu, lai

⁸ Konkurences padomes publikācijas un pārskati. Pieejami: <https://www.kp.gov.lv/lv/publikācijas-un-pārskati> [aplūkoti 24.03.2025.]

⁹ Sk., piemēram, Konkurences padomes 12.05.2017. atzinumu Nr. 1-13/612. Pieejams: https://www.kp.gov.lv/sites/kp/files/atzinumi_kpatz_11052017_fm1.pdf [aplūkots 24.03.2025.]

konstatētu, kāpēc attiecīgo pakalpojumu nevarētu nodrošināt privātais sektors. Šajā posmā Konkurences padome izpilda šādus uzdevumus: 1) tirgus identifikācija; 2) alternatīvo risinājumu izvērtējums un 3) konkurences risku novērtējums.

Tirgus identifikācijas procesā Konkurences padome definē konkrētās kapitālsabiedrības pamatpakalpojumus un papildpakalpojumus. Līdzšinējos atzinumos Konkurences padome identificē kapitālsabiedrību sniegtos pakalpojumus no attiecīgā subjekta statūtiem (ņemot vērā norādītos NACE klasifikatora kodus)¹⁰ vai tīmekļvietnē publicētās informācijas (cenrāžiem, pakalpojuma aprakstiem u. c.).¹¹ Konstatējot, ka publiskā persona līdzdalības ziņojumā nav sniegusi informāciju par kādu no pakalpojumiem, Konkurences padome lūdz publiskajai personai veikt papildinājumus līdzdalības ziņojumā.

Alternatīvo risinājumu izvērtēšanas fāzē Konkurences padome analizē netiešās valsts sagādes iespējamību, proti, to, vai attiecīgo precī vai pakalpojumu vienlīdz efektīvi spēj nodrošināt privātā sektora dalībnieki. Šī kritērija izvērtēšanas nepieciešamība, Konkurences padomes ieskatā, izriet no VPIL 88. panta otrajā daļā noteiktā pienākuma sniegt pamatojumu tam, ka kapitālsabiedrības mērķu sasniegšanai tikpat efektīvā līmenī nav iespējams piemērot citus alternatīvus mehānismus.¹²

Konkurences risku novērtējuma fāzē Konkurences padome veic kapitālsabiedrības sniegto pakalpojumu ietekmes uz konkurenci novērtējumu, tai skaitā vēršot publiskās personas uzmanību uz konkurences neitralitātes apsvērumiem.¹³ Atbilstoši Konkurences padomes nostiprinātajai praksei papildpakalpojumu sniegšana ir pieļaujama tikai tad, ja tie 1) būtiski neietekmē konkurenci tirgū; 2) ir racionāli un cieši saistīti ar pamatpakalpojumu; 3) nodrošina resursu lietderīgu izmantošanu un 4) nav saistīti ar būtisku investīciju veikšanu.¹⁴ Tomēr Konkurences padome uzsver, ka minētie četri nosacījumi ir tikai ekonomiskā izvērtējuma sastāvdaļa un tie neatceļ VPIL 88. panta pirmajā daļā noteikto kritēriju iestāšanās nepieciešamību. Pretrunas pastāvēšanas gadījumā vienmēr esot dodama priekšroka VPIL noteiktajiem kritērijiem.¹⁵

Ievērojot iepriekš minēto, ekonomiskā izvērtējuma rezultātā izvirzītie secinājumi ir sekundāri, jo tie jebkurā gadījumā ir jāsaskaņo ar VPIL 88. panta otrās daļas juridisko novērtējumu. Tas nozīmē, ka, gadījumā, ja attiecīgais papildpakalpojums neatbilst VPIL 88. panta pirmās daļas formālajiem kritērijiem, tā sniegšana nebūtu pieļaujama pat tad, ja papildpakalpojuma radītā ietekme uz konkurenci ir šķietami maznozīmīga.

¹⁰ Konkurences padomes 02.09.2022. atzinums Nr. 1.7-2/1170, 5. lpp. Pieejams: <https://www.kp.gov.lv/lv/media/10196/download?attachment> [aplūkots 24.03.2025.]

¹¹ Konkurences padomes 03.12.2021. atzinums Nr. 1.7-2/1550, 5. lpp. Pieejams: <https://www.kp.gov.lv/lv/media/10782/download?attachment> [aplūkots 24.03.2025.]

¹² Konkurences padomes 23.01.2024. atzinums Nr. 1.7-2/85, 8. lpp. Pieejams: https://www.kp.gov.lv/sites/kp/files/media_file/20240122_kvds_preilu-saimnieks-lidzdalibas-izvertejums.pdf [aplūkots 24.03.2025.]

¹³ Sk., piemēram, Konkurences padomes 20.05.2022. atzinums Nr. 1.7-2/453, 2. lpp. Pieejams: <https://www.kp.gov.lv/lv/media/10193/download> [aplūkots 24.03.2025.]

¹⁴ Konkurences padomes 23.01.2024. atzinums Nr. 1.7-2/85, 11. lpp. Pieejams: https://www.kp.gov.lv/sites/kp/files/media_file/20240122_kvds_preilu-saimnieks-lidzdalibas-izvertejums.pdf [aplūkots 24.03.2025.]

¹⁵ Turpat.

2.2. Juridiskā novērtējuma posms

Juridiskā novērtējuma posms ir Konkurences padomes atzinuma sniegšanas funkcijas centrālais jautājums, kurā tiek sniegta atbilde uz to, vai kapitālsabiedrības sniegtie pakalpojumi atbilst tirgus nepilnības vai stratēģiskas nozīmes apstākļiem.

Autora ieskatā, Konkurences padome savā atzinumu sniegšanas praksē ir sniegusi nepamatotu VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriju tālākveidošanu, konstatējot, ka “stratēģiski svarīgus pakalpojumus noteiktos gadījumos ir iespējams sniegt arī privātajiem tirgus dalībniekiem, līdz ar to publiskajām personām ir nepieciešams ne tikai atzīt konkrētu pakalpojumu par stratēģiski svarīgu, bet arī ir nepieciešams veikt tirgus izpēti, tādējādi pamatojot iespējamās tirgus nepilnības pastāvēšanu [...]”¹⁶

Abstrahējoties no VPIL 88. panta gramatiskās interpretācijas un apstākļa, ka norma paredz nepieciešamību izpildīties tikai vienam no minētajiem kritērijiem, norādāms, ka ģenerālklausulu aizpildīšana ar saturu parasti atrodas iestāžu rīcības brīvības sfērā. Izņēmuma gadījumos, kad ģenerālklausulu aizpildīšana prasa pietiekami lielu politiskās izšķiršanās vai zinātniskās prasmes līmeni, tā atrodas iestādes novērtējuma brīvības sfērā. Novērtējuma brīvības pastāvēšanas gadījumā pat tiesas pilnvaras aprobežojas tikai ar acīmredzamu būtisku procesuālo pārkāpumu vai kļūdu konstatāciju. Atbilstoši Augstākās tiesas atziņām, “Lai atzītu, ka iestādei ir novērtējuma brīvība, ir arī jākonstatē, ka no tiesību normas pietiekami skaidri izriet likumdevēja griba paredzēt iestādei novērtējuma brīvību un ka novērtējuma brīvības noteikšanai pastāv objektīvi iemesli”¹⁷.

Par likumdevēja nodomu piešķirt publiskajām personām novērtējuma brīvību VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriju aizpildīšanā ar saturu varētu liecināt esošais VPIL 88. panta trešajā un ceturtajā daļā ietvertais regulējums, kas paredz Ministru kabinetam un pašvaldībām ekskluzīvu kompetenci ar ārēju normatīvu aktu identificēt konkrētus tirgus nepilnības apstākļus vai stratēģiski svarīgos sektorus. Lai arī šobrīd trešajā un ceturtajā daļā ietvertais regulējums praksē gandrīz vai pat pilnībā netiek īstenots, turklāt ir apšaubāma tā reālā praktiskā nozīme, attiecīgā tiesību norma jebkurā gadījumā liecina par likumdevēja sistēmisko mērķi.

Savukārt par objektīviem iemesliem, kā to konsekvēnti norāda Augstākā tiesa, varētu būt uzskatāmi gadījumi, kad ģenerālklausulas aizpildīšanai ar saturu “ir nepieciešams komplekss novērtējums, kas ir balstīts uz nejuridiskiem standartiem vai politiskām vērtībām, un [...] lēmumu pieņem koleģiāla institūcija, kas sastāv, piemēram, no dažādu specialitāšu ekspertiem vai sabiedrības grupu pārstāvjiem”¹⁸. Autors ieskatā, neviens no VPIL 88. panta pirmajā daļā ietvertajiem līdzdalības pamatiem nav pakļauts juridiski objektīvi novērtējamiem kritērijiem, bet gan politiskām vērtībām un nejuridiskiem standartiem. Turklāt lēmumu par kapitālsabiedrības dibināšanu atbilstoši Augstākās tiesas atziņai pieņem koleģiālas institūcijas – Ministru kabineta vai pašvaldību domes. Tādējādi izdarāms likumsakarīgs secinājums, ka Ministru kabinetam un pašvaldību domēm piemīt novērtējuma brīvība jautājumā

¹⁶ Konkurences padomes 04.07.2023. atzinums Nr. 1.7-2/795, 3. lpp. Pieejams: <https://www.kp.gov.lv/lv/media/11235/download?attachment> [aplūkots 24.03.2025.]

¹⁷ Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 31.03.2022. spriedums lietā Nr. SKA-6/2022, 10. p. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8478>

¹⁸ Turpat.

par to, kā aizpildīt nenoteiktā satura jēdzienus “tirgus nepilnība”, “stratēģiski svarīgi ipašumi” un “stratēģiski svarīga prece un pakalpojums”.

Augstākā tiesa ir konstatējusi, ka “jautājumā, vai principā šādu pakalpojumu izpildi nodot tirgum vai tos nodrošināt pašas spēkiem, publiskai personai ir plaša rīcības brīvība, kas balstās politiski definētos mērķos un apsvērumos, kas var būt atkarīgs no tā, cik sociāli orientētu politiku tā īsteno. Tādēļ **kontrolē pār šādu izšķiršanos un rīcību nepakļaujas tiesību kritērijiem un tādējādi – tiesas ietekmei**”¹⁹. Augstākās tiesas atziņa lietā Nr. SKA-0079-14 pilnīgi pamatoti raksturo VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriju politisko dabu. Ņemot vērā to, ka 88. panta pirmās daļas kritēriju juridiskā uzraudzība nav pakļauta pat tiesas kontrolei, tad *argumentum a fortiori* tai, autora ieskatā, vēl jo vairāk nevajadzētu būt pakļautai Konkurences padomes uzraudzībai.

3. Konkurences neitralitāte un citi uzlabojumi kapitālsabiedrību uzraudzības modelī

Atšķirībā no iespaidīgajiem atzinumu sniegšanas kapacitātes rādītājiem Konkurences padome kopš konkurences neitralitātes funkcijas implementēšanas 2020. gadā nav ierosinājusi nevienu administratīvo procesu par konkurences neitralitātes pārkāpumu izmeklēšanu. Laikā no 2020. līdz 2024. gadam Konkurences padome ir virzījusi tikai 17 pārrunu procedūras, kas ir vērstas uz iespējamu pārkāpumu novēršanu sarunas ceļā pirms administratīva procesa ierosināšanas (*competition advocacy*).²⁰

Kā viens no iespējamajiem šīs statistikas faktoriem, autora ieskatā, ir tieši pārlieku ierobežojošais VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriju uzraudzības tiesiskais regulējums, ko papildina Konkurences padomes atzinumi un normu interpretācija. Ievērojot to, ka VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriju pārkāpums nerada automātisku pamatu prezumpcijai, ka ir tikusi pārkāpta konkurences neitralitāte, ir nepieciešams pārvērtēt esošo Konkurences padomei piešķirto funkciju tvērumu. Konkurences padomes funkcijas nedrīkst būt visaptverošas, tām ir jābūt vērstām uz konkurences neitralitātes uzraudzību, nevis politiska satura kritēriju juridisku izvērtēšanu. Tādējādi ir nepieciešams atteikties no VPIL 88. panta otrajā daļā noteiktās Konkurences padomes atzinumu sniegšanas funkcijas, vienlaikus stiprinot Konkurences padomes iesaisti aktīvākā konkurences neitralitātes principu uzraudzībā.

Papildus iepriekš minētajiem apsvērumiem ir nepieciešams pārvērtēt līdz šim vadošo kapitālsabiedrību uzraudzības koncepciju, kuras pamatā ir uzskats, ka publisko personu komercdarbība kropļo konkurenci. Autora ieskatā, publisko personu kapitālsabiedrību uzraudzības modeļa pilnveidošanas iespējas ir meklējamas arī citu normatīvo aktu uzlabošanas procesā, piemēram, implementējot diversificētas no Pārvaldības likuma izrietošās kapitālsabiedrību uzraudzības prasības atkarībā no kapitālsabiedrību segmentācijas pēc finansējuma avotiem (Pārvaldības likuma 24.¹ pants), maksimāli pakļaujot komerciāli orientētās kapitālsabiedrības vispārējā Komerclikuma noteikumiem.

¹⁹ Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 29.12.2014. spriedums lietā Nr. SKA-0079-14, 16. punkts. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4425>

²⁰ Konkurences padomes publikācijas un pārskati. Pieejami: <https://www.kp.gov.lv/lv/publikācijas-un-pārskati> [aplūkoti 24.03.2025.]

Kopsavilkums

1. Konkurences padomei ir divas publisko personu kapitālsabiedrību uzraudzības funkcijas – atzinumu sniegšana par kapitālsabiedrību darbības atbilstību VPIL 88. panta pirmajai daļai un konkurences neitralitātes uzraudzība.
2. Atzinumu sniegšanas funkcija aizņem ievērojamu Konkurences padomes kapacitāti, sniedzot vidēji 83 atzinumus gadā. Atzinumos ir nepamatoti tālākveidoti VPIL 88. panta pirmās daļas kritēriji, atsevišķos gadījumos konstatējot nepieciešamību stratēģiski svarīgu pakalpojumu sniegšanas gadījumā pastāvēt arī tirgus nepilnības apstākļiem.
3. “Tirgus nepilnības” un “stratēģiskas nozīmes” ģenerālklausulu aizpildīšana ar saturu ir pakļauta politiskiem kritērijiem, kā arī Ministru kabineta un pašvaldību domju novērtējuma brīvībai. Tādējādi ir nepieciešams atteikties no Konkurences padomes atzinumu sniegšanas funkcijas par publisko personu kapitālsabiedrību darbības atbilstību VPIL 88. panta pirmās daļas kritērijiem.
4. Konkurences padome nav ierosinājusi nevienu administratīvo lietu par konkurences neitralitātes pārkāpumiem. Atsakoties no Konkurences padomes atzinumu sniegšanas funkcijas, vienlaikus ir nepieciešams stiprināt iestādes iesaisti konkurences neitralitātes uzraudzībā.